VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 196)
z dnia 9 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 196)

9 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, i posła **Jakuba Szulca (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414).

1. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa,
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43,
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa,
– dochody i wydatki,
d) państwowym funduszu celowym – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych,
e) agencjach wykonawczych:
– Agencji Mienia Wojskowego,
– Wojskowej Agencji Mieszkaniowej,
f) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładzie Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

2. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
– 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
– 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego,
b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i szef Służby Celnej wraz ze współpracownikami, **Robert Kupiecki** podsekretarz stanu do spraw polityki obronnej

w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Michalski** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Starzyński** dyrektor Pionu Finansowo-Księgowego Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, **Bogusław Wijatyk** dyrektor Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, płk **Marek Malinowski** dyrektor Biura Finansowo-Logistycznego Służby Wywiadu Wojskowego, por. **Agata Kaniowska** kierownik Zespołu Nadzoru Finansowego Służby Kontrwywiadu Wojskowego, **Daniel Art** dyrektor Departamentu Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego, płk **Adam Płuciński** dyrektor Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz **Robert Bielik** dyrektor Biura VII Agencji Wywiadu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Obrony Narodowej i Komisji do Spraw Służb Specjalnych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. z druku sejmowego nr 1414 w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są pytania i uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym przywitać w imieniu pań i panów posłów uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, innych urzędów i instytucji państwowych. Witam pana Jacka Kapicę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Roberta Kupieckiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Krzysztofa Michalskiego prezesa Agencji Mienia Wojskowego, pana Bogusława Wijatyka dyrektora Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego oraz osoby państwu towarzyszące, jak i zwyczajowo uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrujemy opinie komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są dostępne w wersji elektronicznej w folderze *Secure Source* i na iPodach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w sposób następujący: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji – w przypadku Komisji do Spraw Służb Specjalnych prezydium Komisji nie wyznaczyło posła koreferenta, wystąpienie przedstawicieli NIK, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych i dyskusja.

Proszę przedstawiciela Komisji Obrony Narodowej o zreferowanie opinii Komisji w zakresie… Posłem referującym opinię był pan poseł Mieczysław Łuczak. Czy jest pan poseł? Nie ma pana posła. Koreferentem jest pani poseł Bożena Szydłowska. Chciałabym poprosić państwa posłów o opinię. Czy w tej formule pani poseł koreferent może zreferować? Nie znamy przeszkody, jaka zatrzymuje pana posła referenta komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poproszę o koreferat. Z tego, co wiemy – pani poseł wielokrotnie referowała te części budżetowe – jest zwyczajowo bardzo obszerny. Opinia Komisji Obrony Narodowej dotycząca tych części budżetowych wpłynęła do Komisji. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem udzielam głosu pani poseł Bożenie Szydłowskiej, która jest koreferentem tej części budżetu, a jest to część 29 – Obrona narodowa, część 83 – Rezerwy celowe, pozycja 43, część 85 – Budżety wojewodów, państwowe fundusze celowe – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych oraz agencje wykonawcze – Agencja Mienia Wojskowego i Wojskowa

Agencja Mieszkaniowa, a także Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Pani przewodnicząca Bożena Szydłowska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, miałam przyjemność uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej i chciałabym w tym miejscu powiedzieć, że Komisja Obrony Narodowej przyjęła pozytywnie wykonanie budżetu MON za 2012 r. Tę opinię komisja przyjęła na swoim posiedzeniu w dniu 19 czerwca. Uczestniczyłam w tym posiedzeniu. Ta opinia jest pozytywna.

W tej chwili ze swej strony chciałabym państwu przybliżyć, jak wyglądało wykonanie budżetu MON w części 29. Otóż zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012 w części 29 dochody zostały zrealizowane w 208%. Uzyskanie tych nieplanowanych dochodów wyższych wynika z tytułu wpływu z różnych dochodów oraz grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Planowanie dochodów determinują określone czynniki. Wiadomym jest, że wydatki na obronę nie mogą być mniejsze niż 1,95% produktu krajowego brutto z roku poprzedniego, a wydatki majątkowe na poziomie nie niższym niż 20% wydatków obronnych ogółem. Tak było i w roku 2012.

Wydatki zaplanowane na obronę wyniosły 29.203.200 tys. zł. To było na dzień 31 grudnia 2012 r. Realizacja wydatków resortu obrony narodowej po zmianach wyniosła 29.233.400 tys. zł. Natomiast realizacja budżetu za 2012 r. wyniosła 27.824.800 tys. zł, co stanowi 95,2% zaplanowanych wydatków po zmianach.

Realizacja wydatków budżetowych według grup ekonomicznych przedstawiała się następująco. I tak, dotacje i subwencje ogółem to 1.186.700 tys. zł, co stanowi 4,2% wydatków ogółem. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to 8.921.700 tys. zł, co stanowi 24,9% wydatków ogółem. Wydatki bieżące jednostek budżetowych – 13.602.300 tys. zł, co stanowi 48,9% wydatków ogółem i wydatki majątkowe – 6.113.900 tys. zł, tj. 22% wydatków ogółem.

Dotacje w ustawie budżetowej zaplanowano w części 29 łącznie na kwotę 1.536.500 tys. zł. Dotacje podmiotowe wyniosły 329.700 tys. zł, a dotacje celowe 1.208.000 tys. zł.

Wydatki bieżące, w tym zatrudnienie i wynagrodzenia, wyniosły 13.802.000 tys. zł w planie wydatków po zmianach. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 6.086.900 tys. zł i są wyższe w stosunku do 2011 r. o 180.600 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 3966,51 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 144,59 zł, tj. o 4%. Największy wzrost wynagrodzenia nastąpił w grupie nauczycieli oraz w grupie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. W grupie żołnierzy nastąpił wzrost wynagrodzenia o 2%. Na wzrost wynagrodzeń nauczycieli miały wpływ skutki ustawowych podwyżek wynagrodzeń oraz skutki procesu optymalizacji zatrudniania i związane z tym odprawy. Świadczenia na rzecz osób fizycznych – tu chodzi o świadczenia z tytułu ubezpieczeń społecznych, wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń w § 3110 i 3070, wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń w § 3020.

Większość wydatków majątkowych realizowana była w działach 752 – Obrona narodowa, 851 – Ochrona zdrowia i 803 – Szkolnictwo wyższe. Wydatki majątkowe ponoszone były na inwestycje budowlane, na zakupy inwestycyjne i na współfinansowanie programów inwestycyjnych NATO i Unii Europejskiej.

Jak przedstawili pan minister Mroczek, pan generał Sodolski i pan dyrektor Zająkała z NIK, realizacja wydatków na obronę narodową nie budzi zastrzeżeń. Rekomenduję Komisji przyjęcie pozytywnej opinii z wykonania budżetu przez MON. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chcę przypomnieć, że pani przewodnicząca Bożena Szydłowska wygłosiła koreferat w imieniu Komisji. Opinia nr 6 Komisji Obrony Narodowej z wykonania budżetu, przyjęta na posiedzeniu 19 czerwca 2013 r., jest obszerna. Wskazuje realizację i dochodów, i wydatków. Podniesiono także, iż Komisja wnikliwie zajęła się wszystkimi uwagami i zastrzeżeniami ze strony NIK. Chcę z sentencji tej przytoczyć, że „Komisja, uwzględniając ocenę NIK (pozytywną z zastrzeżeniami), pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje informację o realizacji budżetu MON w 2012 r.”. Teraz poproszę przedstawiciela NIK. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli Ryszard Nojszewski:

Ryszard Nojszewski, wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej. NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 29 – Obrona narodowa, a także wykonanie planu finansowego FMSZ.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie planowania i realizacji wydatków. Dotyczyły one przede wszystkim niecelowości planowania wydatków na realizację części zadań nieprzygotowanych, a ujętych w planach rzeczowych. W szczególności dotyczyło to planu modernizacji technicznej. W planie tym zablokowano wydatki ze względu na nadmiar środków na kwotę łączną ponad 444.000 tys. zł. Zrezygnowano ponadto z zasileń w środki na kwotę blisko 490.000 tys. zł. Nieprzygotowane na 2012 r. były także zadania ujęte w planie modernizacji technicznej, które zrealizowano pod względem finansowym, tj. poprzez udzielenie zaliczek.

Kontrola wykazała, że w 2012 r. nadal brakło przepisów stanowiących podstawę prawną do udzielania zaliczek na poczet realizacji zakupów inwestycyjnych. Należy przy tym podkreślić, że Minister Obrony Narodowej, realizując wniosek pokontrolny NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r., jak również zawarty we wniosku z lat poprzednich, podejmował działania w celu uregulowania prawnego kwestii udzielania zaliczek. Między innymi w wyniku tych działań w ustawie – Prawo zamówień publicznych wprowadzone zostały przepisy dopuszczające od dnia 20 lutego br. udzielanie zaliczek w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa. Także w związku z realizacją wniosku pokontrolnego NIK z roku ubiegłego znacząco uległa zmniejszeniu kwota udzielonych w 2012 r. przez Inspektorat Uzbrojenia zaliczek w stosunku do 2011 r. Zmniejszono zaliczki o około 815.000 tys. zł, tj. o ponad 30%.

Nieprawidłowości dotyczyły również ujmowania wydatków budżetowych na pokrycie kosztów funkcjonowania urzędu pod nazwą MON w planie finansowym Departamentu Administracyjnego, tj. komórki organizacyjnej tego urzędu, jak również w planach finansowych innych jednostek budżetowych. Chodzi również o wydatki ponoszone przez ten departament i jednostki budżetowe na rzecz ww. urzędu, co było niezgodne z przepisami art. 11 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono ponadto nieprawidłowość, która dotyczyła nieprzekazania do dnia 25 października 2011 r. dowódcy Garnizonu Warszawa, będącemu dysponentem budżetu państwa drugiego stopnia, informacji o całej planowanej kwocie wydatków dowództwa garnizonu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 143 ustawy o finansach publicznych. Tym samym dysponent części budżetu państwa nie zapewnił do dnia 1 grudnia 2011 r. zgodności projektów planów finansowych podległych mu dysponentów budżetu państwa z projektem budżetu części 29, do czego zobowiązywały przepisy art. 143 przywołanej wyżej ustawy. W wyniku kontroli NIK skierowała do Ministra Obrony Narodowej wnioski m.in. o podjęcie skutecznych działań na rzecz efektywnej realizacji planów rzeczowych, w szczególności poprzez zapewnienie przygotowania zadań do realizacji, ujętych w stosownych planach oraz podjęcie działań w celu zorganizowania gospodarki finansowej urzędu pod nazwą MON stosownie do postanowień ustawy o finansach publicznych. Wnioski NIK zostały przyjęte do realizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem… A, pan poseł Szałamacha i pan poseł Kuźmiuk. Bardzo proszę, pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Szanowni państwo, w przypadku Ministra Obrony Narodowej jedną z najbardziej dyskutowanych kwestii jest polityka zakupów. Polityka zakupowa, polityka kontraktów, cen i strategii modernizacji sił zbrojnych, która za tym idzie. W odniesieniu do wydarzeń poprzedniego roku chciałbym zadać kilka konkretnych pytań dotyczących najbardziej kontrowersyjnych decyzji podjętych przez ministra w tym okresie.

Po pierwsze, zakup 5 sztuk samolotów transportowych CASA od koncernu EADS. Cena za 5 sztuk wraz z pakietem logistycznym – 870.000 tys. zł. W odpowiedzi na moją

interpelację minister stwierdził, że pakiet logistyczny nie przewyższał 10% wartości transakcji. To znaczy, że jeżeli byśmy dokonali podstawowych operacji rachunkowych, wynika z tego, że za 1 sztukę samolotu transportowego CASA zapłaciliśmy 36.000 tys. euro. Jest to w mojej ocenie – szukałem w dostępnych źródłach – najwyższa cena historyczna, najwyższa cena, którą jakikolwiek resort obrony zapłacił za ten samolot. Jeżeli zrobimy porównanie w stosunku do zakupów innych sił zbrojnych, do lotnictwa innych krajów, które kupowały ten model, to można uznać, że można by zapłacić 30.000 tys. euro za sztukę – w odniesieniu do cen transakcyjnych poprzednich jeszcze doliczyć pewną inflację.

Wobec tego jest pytanie. Dlaczego w warunkach jednak nadciągającego spowolnienia gospodarczego w 2012 r. Minister Obrony Narodowej decyduje się na deszcz złota, na prezent dla koncernu EADS Airbus?

Przypomnę, że kilka lat temu w Republice Czeskiej zakup samolotów CASA dla sił zbrojnych tego kraju był jednym z pierwszych kaskadowych skandali korupcyjnych, które później przeorały *de facto* scenę polityczną Republiki Czeskiej. W naszym przypadku mamy rekordowy kontrakt za cenę, której nikt dotychczas za te samoloty nie zapłacił.

Kolejne pytanie dotyczy programu realizowanego od ponad 10 lat. Programu, który przez pierwsze 10 lat był programem korwety Gawron. Obecnie to jest program okrętu patrolowego. Jedną z pierwszych decyzji ministra Siemoniaka po objęciu urzędu było anulowanie tego programu pod koniec 2011 r. Następnie później program został reaktywowany w tzw. drugim *exposé* urzędującego prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska jesienią 2012 r. No, i teraz to jest realizowane jako projekt okrętu patrolowego. Proszę? Tu mi kolega klubowy podpowiada, że jest to program okrętu patrolowego Ślązak, nawiązującego terminologicznie do dobrych tradycji polskich z okresu II wojny światowej.

I jest podstawowe pytanie. Jaki jest obecnie, dzisiaj stan tego projektu? Z tego, co mi wiadomo, on został reaktywowany i realnie prace się toczą. Jaki jest projektowany budżet projektu do końca, do jego zamknięcia? Oraz, jeżeli ministerstwo posiada takie dane, ile kosztowało zamrożenie programu konserwacji kadłuba przez okres roku, kiedy szefostwo MON zastanawiało się, co zrobić z tą konstrukcją, na której się sfotografował 10 lat temu premier Miller w Stoczni Marynarki Wojennej w Gdyni?

Kolejne, ostatnie pytanie czy blok pytań dotyczy wyposażenia wojsk lądowych. Byłoby bardzo dziwną sytuacją… Te pytania być może także powinny być skierowane do Ministra Skarbu Państwa. Chodzi konkretnie o bojowy wóz piechoty i platformę Anders. Otóż Bumar, który zmienia nazwę na Polski Holding Obronny, najpierw podpisał szereg umów czy porozumień, listów intencyjnych z firmami skarbowymi polskiego sektora obronnego co do przyszłego, nowego modelu bojowego wozu piechoty. Następnie, kilka tygodni temu, zawarł porozumienie co do wozu tego samego segmentu z firmą brytyjską, co – oczywiście – spowodowało także reakcję firm polskiej zbrojeniówki, polskiego sektora. Jest więc podstawowe pytanie. Z kim oni chcą realizować ten program?

Rzecz jasna, z punktu widzenia budowania – nazwijmy to tak – polskiego potencjału przemysłu obronnego my opowiadaliśmy się za realizacją tego siłami Huty Stalowa Wola, Siemianowic czy Bumaru Łabędy, ponieważ Brytyjczycy na pewno nie będą mieli interesu w tym, ażeby rozwijać w Polsce moce produkcyjne, a jedynie sprzedać *de facto* bądź być może w jakimś lekkim zakresie spolonizować swoją całkiem niezłą konstrukcję, która już w kilku armiach nordyckich jest użytkowana. Jednak podstawowe pytanie jest takie. Czego chce Minister Obrony Narodowej dla wojsk lądowych w tym segmencie. To jest bardzo duże potencjalne zamówienie na kilkaset wozów i możliwość zbudowania bardzo dużych zasobów wiedzy – inżynieryjnych, *know-how* – w polskim sektorze zbrojeniowym w oparciu o ten kontrakt. Być może w oparciu także o błędy, które popełniono w przypadku kołowego transportera opancerzonego (KTO) Rosomak.

Pytaniem na koniec, które być może nie dotyczy ściśle roku 2012, ale ta sytuacja się dzieje teraz, dotyczącym zarówno właśnie chaotycznej polityki zakupowej i modernizacyjnej, jak i tego lokowania zamówień, jest to, co się dzieje w przypadku modernizacji pierwszej partii kilkudziesięciu bojowych wozów piechoty, czyli tej 40-letniej konstrukcji radzieckiej. Tego sprzętu posiadamy według baz stanów ponad 1 tys. sztuk. Nie wiem, ile

z tego by było w stanie wyjechać z koszar, ale MON zdecydował, że poddaje je modernizacji. Podstawowe pytanie jest – oczywiście – takie. Czy jest sens modernizować tę konstrukcję czy raczej realizować projekt Anders?

Jednak drugie pytanie dotyczy konkretnego kazusu, który jest bardzo dyskutowany w Wielkopolsce, tzn. konkretnie sytuacji, w której MON wyłączyło Prawo zamówień publicznych z przetargu dotyczącego modernizacji tych wozów w oparciu o przesłankę ustawową, czyli bezpieczeństwo państwa. Po czym kontrakt pilotażowy na pierwszą partię został wygrany przez firmę z Republiki Czeskiej, która według opinii sektora zaproponowała stawki dumpingowe, tzn. takie, po których nie można pokryć kosztów realizacji tego kontraktu. To jest dosyć paradoksalna sytuacja, bo powołano się na przesłankę wyłączenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych w postaci interesu strategicznego państwa, więc wydawało się, że ten interes powinien polegać na tym, że ten kontrakt będzie realizowany w Polsce mocami czy zasobami polskiego sektora, polskich firm, polskich zakładów. Wymieniłem tu kilka firm, które funkcjonują z mniejszymi lub większymi problemami.

Natomiast MON decyduje, by przyznać to firmie z Republiki Czeskiej, która stosuje jasne stawki dumpingowe, być może chcąc włożyć przysłowiową nogę między drzwi i wejść na polski rynek. Tym samym, jeżeli nie wiemy, jaka będzie ta ostateczna polityka zakupowa i strategia wymiany bojowych wozów piechoty, po chaosie w ministerstwie i tym braku strategii można się wszystkiego spodziewać. Jeżeli byłaby dalsza modernizacja wszystkich jednostek, wszystkich kilkuset wozów, można całkowicie „wymyć" czy zniszczyć te firmy, które funkcjonują w kraju. Z tego powodu mamy podstawowe pytania. Czym kieruje się resort obrony, podejmując takie decyzje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa posłów? Pan poseł Kuźmiuk, tak? Proszę uprzejmie.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie ministrze, pierwsze pytanie, ogólniejsze, do przedstawicieli resortu. W świetle tego, co mówiła pani poseł koreferent, budżet resortu po stronie wydatków nie został wykonany na kwotę ponad 1.500.000 tys. zł, jeżeli dobrze w pamięci to policzyłem. Ponieważ te wydatki były zaplanowane w wysokości 1,95% PKB zgodnie z ustawą o finansowaniu sił zbrojnych, chciałem zapytać o to właśnie, jak niewykonanie tych wydatków wygląda w świetle tej obligatoryjnej ustawy. Zwłaszcza, że duża część z tego niewydatkowania dotyczy wydatków inwestycyjnych.

Drugie pytanie będzie nawiązywało do tego, o czym mówił pan poseł Szałamacha. Mianowicie swego czasu przyjęliśmy ustawę o finansowaniu i modernizacji sił zbrojnych. Jak rozumiem, u podstawy stosunkowo wysokiego wskaźnika wydatków na obronę narodową leżał pomysł, że ta modernizacja będzie odbywała się tam, gdzie tylko to jest możliwe, siłami polskiego przemysłu zbrojeniowego. Takie było założenie – jak pamiętam – ustanowienia tego dosyć wysokiego wskaźnika finansowania sił zbrojnych. W świetle tego, o czym mówił pan poseł Szałamacha, wygląda na to, że ten potencjał polski jest w dużej mierze, niestety, pomijany. To są zakupy bardzo często – niestety, jak wygląda z treści czy wątpliwości, które przedstawił pan poseł – są co najmniej wątpliwe.

W świetle tego wprawdzie rzecz dotyczy przyszłego zakupu, bo wyczytałem gdzieś w internecie, że resort obrony narodowej zamierza kupić za kwotę mniej więcej 100.000 tys. euro czołgi niemieckiej produkcji. Mniej więcej konstrukcja jest z roku 1998. W sytuacji, kiedy – z tego, co się orientuję – polski przemysł w tym zakresie ma swoje propozycje i to propozycje chyba nie najgorsze, wydaje mi się, że ten zakup przestarzałej konstrukcji jest co najmniej wątpliwy. Generalnie więc chciałem zapytać o to, jaka jest ta polityka zakupowa. Czy to przesłanie, które legło u podstaw ustawy o finansowaniu sił zbrojnych, rzeczywiście jest realizowane? Pytam, bo w świetle tych wątpliwości, które przedstawiał pan poseł Szałamacha i zapowiedzi zakupu dotyczącej czołgów, wygląda to na bardzo poważny problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi. Kto z państwa posłów jeszcze się zgłaszał? Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem wrócić do sprawy wykonania dochodów celem rozjaśnienia tej informacji, która znalazła się w raporcie o wynikach kontroli sporządzonym przez NIK. W informacji NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu w 2012 r. w części 29 – Obrona narodowa znalazła się informacja, że planowane dochody w wysokości 86.900 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 174.500 tys. zł. Z tym, że kwota należności wzrosła o 97.800 tys. zł i osiągnęła wysokość 141.400 tys. zł.

Chciałem zapytać, czy to oznacza, że dochody zostały wykonane na przysłowiowym papierze? Proszę przedstawiciela MON o udzielenie informacji. Jaka kwota faktycznie w roku 2012 wpłynęła na rachunek ministerstwa? Z podziałem na takie informacje – ile wpłynęło zaległości z roku 2011 a ile faktycznie wpłynęło z planowanych dochodów w roku 2012.

Pośród licznych nieprawidłowości wykazanych przez NIK chcę zapytać o następujące sprawy. NIK zwraca uwagę w swej opinii na ogromną kwotę, tj. 1.218.000 tys. zł zaliczek, jakie MON wpłacił na poczet realizacji przyszłych zakupów uzbrojenia i sprzętu. Kwota ta została wydatkowana niezgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami ministra finansów, z czego w ogóle nie rozliczono w 2012 r. 856.000 tys. zł. W związku z tym mam pytanie. Jakie firmy MON kredytował w roku 2012? Czy były to polskie firmy? Czy te zaliczki trafiały do zagranicznych dostawców uzbrojenia?

Proszę też o bliższe wyjaśnienie pozycji dotacji w subwencji, gdzie w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa dotowani do końca roku 2012 nie rozliczyli się z kwoty 132.700 tys. zł. Co to jest w ogóle za sprawa, bo ja tego nie znam? Jaki jest mechanizm rozliczeń tych dotacji? Ilu beneficjentów dotyczy ta sprawa?

Chciałem też zapytać o mniejszą może sprawę, ale dość irytującą. Czy dowództwo garnizonu warszawskiego doszukało się informacji, po co wysłało ludzi za granicę i czy oni zrealizowali postawione im cele na kwotę ponad 1000 tys. zł? Na razie miałbym tyle pytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciałby zadać pytania? W takim razie proszę o udzielenie odpowiedzi pana ministra Kupieckiego. Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Robert Kupiecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję panom posłom za postawione pytania. Po części dotyczą one strategii, logiki, kierunków związanych z modernizacją polskich sił zbrojnych, po części wykraczają – że tak powiem – swoim zakresem poza horyzont roku budżetowego, który omawiamy czy poza zagadnienia finansowe, które są przedmiotem dzisiejszych obrad. O ile się nie mylę, na jutro rano zaplanowano posiedzenie Komisji Obrony Narodowej, na którym szczegółowo mają być omawiane kwestie modernizacji, zakupów sprzętu wojskowego, w tym te wszystkie zagadnienia czy część zagadnień, które stały się przedmiotem pytań. Za pozwoleniem pana przewodniczącego chciałbym oddać głos generałowi Sodolskiemu, który odniesie się do wszystkich zagadnień, które dotyczą kwestii finansowych, kwestii budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie generale.

Dyrektor Departamentu Budżetowego MON gen. bryg. Grzegorz Sodolski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, budżet MON został wykonany w ponad 95%. Nie wykonaliśmy w roku 2012 planu wydatków na kwotę 1.408.000 tys. zł. Przede wszystkim dotyczyło to wydatków z obszaru i wydatków bieżących, i świadczeń, ale również i wydatków majątkowych, w tym planu modernizacji technicznej. Minister Obrony Narodowej blokował część tej kwoty czterema swoimi decyzjami. Dysponenci, którzy realizują zakupy, nie pobrali również środków na realizację wydatków z tego

względu, że nie było w odpowiednim czasie dostaw i rozliczenia tychże dostaw. Odpowiadając na pytanie pana posła w tej materii, procent PKB w wysokości 1,95 jest wielkością planistyczną, natomiast realizacja pokazuje wielkości wykonanego budżetu. Nie liczyłem i nie obliczałem, ile to jest procent do prognozowanego czy też wykonanego PKB, bo nie na tym chyba polega problem.

Natomiast jeśli chodzi o szczegółowe pytania dotyczące zakupów i lokowania tych zakupów, czy to jest w polskim przemyśle, czy też nie, to przede wszystkim tutaj decyduje zdolność operacyjna sił zbrojnych i wymagania taktyczno-techniczne, ale to – tak jak powiedział pan minister Kupiecki – jest materią jutrzejszego posiedzenia Komisji Obrony Narodowej. Ewentualnie tego typu pytania proszę kierować bezpośrednio do ekspertów.

Planowane dochody budżetowe zostały faktycznie przekroczone o ponad 100%, przede wszystkim z trzech tytułów. Pierwszy to nieplanowane… Proszę pamiętać, że dochody planowane przez Ministra Obrony Narodowej są dochodami niepodatkowymi. Trudno jest je przewidzieć. Trudno jest je obliczyć. Zakładaliśmy plan tych dochodów na poziomie 85%, a wykonaliśmy ponad 200%. Z czym to jest przede wszystkim związane? Z odstąpieniem od umowy na bezzałogowe samoloty rozpoznawcze (BSR). Wcześniej udzielona zaliczka stała się dochodem budżetu państwa. To jest ponad 30.000 tys. zł – jednorazowa wpłata. Dywidenda planowana w wysokości 3500 tys. zł z przedsiębiorstw, dla których minister jest założycielem – wpłaty na ponad 14.000 tys. zł. No, i przede wszystkim mamy generowanie tutaj kar i odsetek za nieterminową realizację, egzekwowanych przez organy do tego upoważnione. Przekroczyliśmy plan o ponad 100%. W związku z tym trudno jest szacować na etapie budowania planu, jakie te dochody praktycznie będą. NIK wskazuje nam, że co roku ciężko nam jest trafić dokładnie w punkt – taki, jaki chcielibyśmy zrealizować – ale wyższe dochody to chyba nie jest nieprawidłowość w egzekwowaniu należności Skarbu Państwa.

Zaliczki udzielone spadły – zgodnie z zaleceniem NIK – z 2.600.000 tys. zł do 1.800.000 tys. zł. Po raz pierwszy w 2012 r. wartość dostaw uzbrojenia i sprzętu przekroczyła plan modernizacji technicznej, czyli to, co zamówiliśmy wcześniej, w roku 2012 trafiło do sił zbrojnych.

Rozliczenie dotacji w dziale 700. Panie pośle, to jest dotacja na zadania związane z kwaterowaniem sił zbrojnych. Dotacja celowa w wysokości 825.000 tys. zł. Została w całości rozliczona i w całości wykorzystana na kwaterowanie sił zbrojnych, czyli wypłaty świadczeń mieszkaniowych, utrzymanie internatów, utrzymanie kwater służbowych, tj. te zadania, które są zdefiniowane w ustawie o zakwaterowaniu sił zbrojnych i WAM.

Wspomniał pan również o jakimś zadaniu Dowództwa Garnizonu Warszawa (DGW). Prosiłbym o ewentualne wyjaśnienie tego. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, tak szczegółowe. Jeśli będziemy mieli interpelację w tej sprawie, również udzielimy odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

To może po prostu w takim razie zobowiązałbym państwa do udzielenia tej odpowiedzi na piśmie w takiej sytuacji, bez konieczności występowania z interpelacją, skoro takie pytanie padło. Widzę panów posłów. W kolejności może tak samo, jak panowie występowali poprzednio. Proszę bardzo, pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, wydaje mi się, że wszyscy, jak tutaj siedzimy, skonstatujemy, że nie uzyskałem odpowiedzi na żadne z moich pytań i chciałem to powiedzieć do protokołu. Powtórzę jedno z nich. Dlaczego MON zamówiło za 36.000 tys. euro za sztukę samoloty CASA C-295 koncernu EADS, co jest najwyższą ceną transakcyjną dla tego modelu w historii? To jedno tylko z tych pytań.

Jeżeli pan mnie odsyła do jutrzejszego posiedzenia Komisji Obrony Narodowej, to jest argumentacja „pisz pan na Berdyczów”, bo znamy osobowość przewodniczącego tej Komisji, szanownego pana posła Stefana Niesiołowskiego. W porównaniu do pana przewodniczącego Rosatiego czy pana posła Szulca to jest niebo a ziemia, jeżeli chodzi o jakieś relacje. Tam jutro na pewno żadnej dyskusji czy żadnej możliwości uzyska-

nia odpowiedzi nie będzie. W tym momencie konstatuję, że funkcja kontrolna Komisji została naruszona, po prostu podmyta całkowicie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu posłowi. Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Jestem członkiem tylko Komisji Finansów Publicznych. Nie jestem członkiem Komisji Obrony Narodowej i trudno mi uczestniczyć w tych posiedzeniach. Omawiamy wykonanie budżetu za poprzedni rok. Jak sądzę, jest to jak najlepsze gremium do tego, żeby spróbować ustalić, czy ustawa o finansowaniu sił zbrojnych i 1,95% PKB państwa obowiązuje, czy też państwo uznają to za taki wskaźnik orientacyjny, który można wykonać, ale nie trzeba wykonać. Co do tego mam poważne wątpliwości. Wydaje mi się, że tam jest zapis mówiący o co najmniej tego rodzaju wydatkach. Jeżeli pan generał mówi mi, że nie wykonał tych wydatków, bo były blokady dokonane przez ministra obrony – jak rozumiem, na życzenie ministra finansów – to trzeba wyraźnie powiedzieć, że brakowało pieniędzy w budżecie i nie mogli państwo zrealizować tej ustawy. Natomiast zdaje się, że taka odpowiedź, że to jest ot, jakiś orientacyjny wskaźnik i może być tak albo tak, jest po prostu próbą bagatelizowania tej poważnej sprawy.

I druga rzecz. Rozumiem, że Komisja Obrony Narodowej jest pewnie właściwym miejscem do rozmawiania o strategii zakupowej, ale może, panie generale czy panie ministrze, powinniście powiedzieć parę zdań. Czy to prawda, że resort zamierza kupić kilkaset czołgów za 100.000 tys. euro w sytuacji, kiedy Polska buduje nie najgorsze czołgi? Czy to prawda? Czy jest taki zamiar? I tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie pośle. Pan poseł Popiołek.

Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):

Panie generale, wcale nie zamierzałem panu czynić zarzutów z tego powodu, że wykonali państwo wyższe dochody. Chciałem tylko dowiedzieć się, ile faktycznie pieniędzy wpłynęło na rachunek ministerstwa, a w jakim stopniu są to pieniądze wirtualne, czyli naliczone odsetki i kary, których dopiero trzeba dochodzić, może na drodze sądowej. O taką informację mi chodziło. Wcale też nie wymagam od państwa, żebyście zaplanowali dokładnie, ile będzie kar czy innych spraw, bo to jest po prostu rzecz nierealna i niemożliwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dwa zdania. Tutaj zwracam się do pana ministra Kupieckiego i pana generała. Faktycznie jest tak, że posłowie mają prawo pytać i zadać każde pytanie podczas czy to prac Komisji, czy posiedzenia plenarnego Sejmu. Natomiast, oczywiście, sposób zrealizowania odpowiedzi, udzielenia odpowiedzi, zależy od przedstawiciela danego resortu, który jest upoważniony do tego, żeby tej odpowiedzi udzielić. W związku z tym nie odnoszę się w żaden sposób do tego, w jaki sposób są prowadzone poszczególne komisje, bo wydaje mi się, że organy konstytucyjne – takie, jak Sejm – po prostu działają i mają działać. Natomiast pytam, czy chciałby pan minister albo pan generał rozszerzyć tę odpowiedź, która została zawarta przede wszystkim w pierwszym wystąpieniu pana posła Szałamachy. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Chciałem sobie udzielić głosu jako członkowi Komisji i zapytać o jedną rzecz, bo z zaliczkowaniem tak naprawdę mamy problemy przy sprawozdawaniu z realizacji wykonania budżetu nie tylko w części dotyczącej Ministra Obrony Narodowej. W przypadku części 29 jest to o tyle skomplikowane, że mamy faktycznie do czynienia z dużą wartościowo liczbą zamówień, umów wieloletnich, które są zawierane na długie okresy. Pytanie jest takie. Czy nie powinniśmy podjąć działań zmierzających do tego, żeby tak naprawdę dać możliwość rozliczania zawartych transakcji na zasadach takich, jakie są powszechnie dostępne na rynku? Proszę zwrócić uwagę na to, że z ustawy o finansach publicznych wynika zakaz zaliczkowania jakiegokolwiek, natomiast prawda jest taka, że bardzo często z kontrahentami komercyjnymi nie jesteśmy w stanie zawrzeć

umowy, w której nie zobowiążemy się do jakiejkolwiek płatności przed dostawą towaru. Zwłaszcza, jeżeli mówimy o wieloletnich umowach. To jest sprawa, która się ciągnie – wydaje mi się – odkąd pamiętam. Przynajmniej przy każdym rozpatrywaniu sprawozdania z wykonania budżetu to jest rzecz, która jest podnoszona. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MON Robert Kupiecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W odniesieniu do samolotów CASA nie dysponuję danymi porównawczymi, które pozwalałyby mi z całą stanowczością stwierdzić, że polskie samoloty są najdroższe ze wszystkich, które zakupiły inne państwa czy też jest inaczej. Wiem na pewno, że tym, co na to wpływa czy tym, co decyduje o cenie produktu, zwłaszcza produktu wojskowego, są przede wszystkim opisane w warunkach zamówienia wymagania operacyjno-techniczne. Wyposażenie takiego samolotu czy też przeznaczenie – cel, dla którego ma być używany. Dlatego proste porównanie sztuka do sztuki w Polsce czy w innych państwach – moim zdaniem – może prowadzić do zwodniczych wniosków. To jest uwaga o charakterze ogólnym. Jeżeli nie satysfakcjonuje pana posła, jestem przekonany, że jesteśmy w stanie udzielić odpowiedzi szczegółowej na piśmie, jeżeli pan poseł zażąda takiej odpowiedzi.

W odniesieniu do programu czołgowego czy pytania o czołgi, jest obecnie przedmiotem rozważań kwestia zakupu czołgów czy pozyskania tej zdolności na potrzeby polskich sił zbrojnych. Punktem odniesienia czy jasną rzeczą jest to, że środki, które posiadamy na modernizację mają realizować kilka równoległych celów. Mają wspierać innowacyjność polskiego przemysłu, chronić polskie miejsca pracy, bronić polskiego interesu w obszarze przemysłowym. To nie ulega wątpliwości, ale w hierarchii spraw czy – inaczej – w ciągu spraw, które stawiamy w odniesieniu do modernizacji, warto zwrócić uwagę na to, co jest celem nadrzędnym. Jest nim pozyskanie zdolności dla polskich sił zbrojnych. Pozyskanie zdolności, w którą wpisany jest element jakości, gotowości, możliwości realizacji pewnego zadania wojskowego i w tym układzie – że tak powiem – szukamy rozwiązań najlepszych, rozwiązań optymalnych, w które wpisane są interesy polskiego przemysłu, ale interesy polskiego przemysłu czy polskich przedsiębiorstw są ściśle powiązane z elementem zdolności. W tym sensie nie ma jeszcze dzisiaj decyzji co do kierunku, w którym będziemy modernizowali polską broń pancerną, natomiast jestem też przekonany, że w perspektywie rozpisanego na wiele lat programu czołgowego polski przemysł znajdzie swoje miejsce.

Natomiast, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, gdy idzie o pytania dotyczące budżetu czy kwestie techniczne dotyczące 1,95% PKB i relacji do tego, co zostało wykonane, głos oddałbym panu generałowi Sodolskiemu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie generale.

Dyrektor departamentu MON Grzegorz Sodolski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dochody wykonane to 174.457.900 zł i faktycznie są to dochody wyegzekwowane i przelane na rachunek dochodu budżetu państwa. Z tych tytułów, o których mówiłem wcześniej, wyższe dochody zostały zrealizowane.

Jeśli chodzi o 1,95% PKB i art. 7 ustawy, na finansowanie potrzeb obronnych Rzeczypospolitej Polskiej przeznacza się corocznie wydatki z budżetu państwa w wysokości nie niższej niż 1,95% PKB z roku poprzedniego. Nie przypominam sobie od 2001 r. takiej sytuacji, aby te wydatki w projekcie ustawy i w samej ustawie były niższe niż 1,95. Za każdym razem jest to prognoza. W oparciu o prognozę PKB 1,95% w części 29 i w dziale – Obrona narodowa innych dysponentów części.

Jednak trzeba również brać pod rozwagę to, że ustawa i plan finansowy to prognoza dochodów i wydatków, natomiast realizacja nastręcza szereg różnych problemów. Na przykład w 2012 r. to były te problemy, o których mówiliśmy. Nie było dostaw. Nie można było zrealizować wydatków zaplanowanych. Zaplanowane wydatki zostały zrealizowane w wysokości niższej o prawie 1.409.000 tys. zł. W związku z tym, czy 1,95% PKB wtedy jest zachowane? No, nie. Ani w odniesieniu do prognozowanego, ani w odnie-

sieniu do wykonanego i ogłoszonego przez Główny Urząd Statystyczny w maju 2013 r., prawda? W związku z tym tak należy to odczytać. Aczkolwiek eksperci spierają się, czy to jest na etapie planowania, czy na etapie wykonania i mam w swojej dyspozycji dwie różne oceny eksperckie, łącznie ze stanowiskiem NIK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił jeszcze przedstawiciel NIK. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Waldemar Długołęcki:

Dziękuję bardzo. W związku z pytaniem pana posła Kuźmiuka chciałem przypomnieć Wysokiej Komisji dyskusję sprzed kilku lat, bodajże z 2008 r. czy z 2009 r. Wtedy, kiedy było tak bardzo wysokie niewykonanie środków w MON, wówczas o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie poprosił NIK Prezydent Rzeczypospolitej i taką kontrolę przeprowadziliśmy, badając także stan prawny. Stanowisko NIK w tej sprawie jest jednoznaczne. Ten wskaźnik ma charakter planistyczny. To jest zresztą zgodne, panie pośle, z filozofią funkcjonowania całego systemu finansów publicznych, bo przecież nie może być zobowiązania do wydania środków finansowych a coś do osiągnięcia za te pieniądze, prawda? Stąd też tutaj mój kolega dyrektor Nojszewski w naszej kontroli podkreślał to, że pieniądze nie zostały wydatkowane. Ale dlaczego? Dlatego, że były nieprzygotowane do realizacji zadania i krytykował wręcz ujęcie tych zadań w planie. To tyle, jeżeli chodzi o tę kwestię.

Natomiast jest i sprawa zaliczkowania. Rzeczywiście, NIK podnosił tę sprawę od lat kilku, podkreślając, że wydatki, jak wszystkie wydatki w sektorze publicznym, muszą być dokonywane w oparciu o przepisy prawa materialnego, a przepisów, które by umożliwiały zaliczkowanie, nie było. No, bo taką podstawą nie może być decyzja ministra – Ministra Obrony Narodowej w tym przypadku. Stąd też krytyka takiego działania i wnioskowanie o uregulowanie stanu przez NIK. Jednak w lutym br. weszła w życie zmiana ustawy o zamówieniach publicznych, gdzie takie przepisy stworzono. Dlatego też kolega stwierdził, że w ubiegłym roku, jeżeli chodzi o legalność, to podtrzymujemy swoje stanowisko, ale był i dłuższy wywód pokazujący to, co minister obrony narodowej zrobił, żeby ten stan prawny zmienić. Teraz wygląda na to, że będzie to funkcjonowało. W każdym razie NIK się będzie przyglądał, jak to funkcjonuje, w następnych kontrolach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił jeszcze pan minister. I pan generał także.

Podsekretarz stanu w MON Robert Kupiecki:

Po to, by udzielić głosu panu generałowi Sodolskiemu. Zgubiliśmy pytanie dotyczące zaliczkowania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MON Grzegorz Sodolski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w nawiązaniu do tego wyjaśnienia, które słyszeliśmy przed chwilą, zgodnie z zaleceniem NIK po kontroli wykonania budżetu w 2011 r. mieliśmy podjąć działania związane z uregulowaniem kwestii zaliczek. Ta kwestia została uregulowana w Prawie zamówień publicznych, ale weszła w życie w lutym br. Natomiast Minister Obrony Narodowej, podejmując działania w trakcie, wydał również decyzję – o ile dobrze pamiętam – nr 285, która uregulowała kwestię zaliczkowania w przypadku zamawiania uzbrojenia i sprzętu. Uregulowała tak skutecznie, że – w naszej ocenie – zaliczki spadły o 800.000 tys. zł. Mało tego, najpoważniejszy tutaj dysponent, tj. Inspektorat Uzbrojenia, nie pobrał w grudniu środków w łącznej wysokości ponad 400.000 tys. zł, a to ze względu takiego, że nie udzielił zaliczek, których terminy zapadalności wypadały w pierwszym kwartale 2013 r. W związku z tym minister podjął skuteczne działania i nawet tego typu uregulowanie wewnętrzne skutkuje tym, że zaliczki robi się tylko tam, gdzie zaliczka powinna być odpowiednio wcześnie udzielona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli w roku 2013 przy rozpatrywaniu sprawozdania z wykonania budżetu państwa tego problemu w postaci negatywnej opinii NIK mieć już nie powinniśmy.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to uznaję, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 43, części budżetowej 85 w zakresie działu 752 – Obrona narodowa, państwowego funduszu celowego FMSZ, a także agencji wykonawczych AMW i WAM oraz instytucji gospodarki budżetowej ZIOTP. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przechodzimy do omawiania wykonania budżetu państwa z roku 2012 w zakresie części właściwej dla Komisji do Spraw Służb Specjalnych, a więc części budżetowej 29 – Obrona narodowa w zakresie rozdziałów 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego i 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego, a także części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, części 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego i części 59 – Agencja Wywiadu. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Komisji do Spraw Służb Specjalnych, pana posła Marka Opiołę. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Opioła (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniu w dniu 20 czerwca br. omówiła wykonanie budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. w zakresie, o którym pan przewodniczący powiedział, czyli części budżetowej 29 – Obrona narodowa w kwestii dotyczącej SWW i SKW, części 56 dotyczącej CBA, części 57 dotyczącej ABW i części budżetowej 59 – AW.

Komisja po zapoznaniu się ze sprawozdaniami, które zostały przedstawione na tym posiedzeniu, opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2012, nie wnosi w tym zakresie żadnych uwag i prosi Komisję o przyjęcie tychże sprawozdań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Wicedyrektor departamentu NIK Ryszard Nojszewski:

NIK oceniła pozytywnie bez zastrzeżeń wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w zakresie części 29 – Obrona narodowa przez szefa SKW i szefa SWW. Jest to w ramach części 29. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Tomasz Sadowski:

Tomasz Sadowski, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Proszę państwa, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 56, 57 i 59 przez szefów poszczególnych instytucji. Na ocenę pozytywną złożyły się pozytywne oceny w poszczególnych obszarach, przede wszystkim wydatków budżetowych, ksiąg rachunkowych, sprawozdawczości i nadzoru dysponentów nad gospodarką finansową. Środki budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i przeznaczeniem oraz planami finansowymi poszczególnych jednostek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji do tych części budżetowych? Wszyscy wiemy, że są to części specyficzne, w związku z czym, jeżeli nie ma głosów ze strony państwa posłów, stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowych wyczytanych przeze mnie na wstępie.

Stwierdzam też wyczerpanie porządku obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.